

Quadro 2 - Risco de viés dos estudos, avaliados pela ferramenta da Colaboração Cochrane

Estudos	Aleatorização	Ocultação de aleatorização	Cegamento de participantes	Cegamento dos avaliadores	Desfechos incompletos	Relato de desfecho seletivo	Outras fontes de viés	Risco de Viés
Ahmed et al., 2012 [34]	Baixo	Baixo	Alto	Incerto	Baixo	Baixo	Baixo	Alto
Pereira et al., 2012 [36]	Baixo	Baixo	Alto	Alto	Baixo	Baixo	Baixo	Alto
Santos et al., 2009 [21]	Baixo	Incerto	Alto	Incerto	Baixo	Baixo	Baixo	Alto
Oldham et al., 2013 [22]	Baixo	Incerto	Alto	Baixo	Baixo	Baixo	Baixo	Alto
Firra et al., 2013 [23]	Incerto	Incerto	Alto	Incerto	Baixo	Baixo	Baixo	Alto
Kakihara et al., 2007 [30]	Baixo	Incerto	Alto	Incerto	Baixo	Incerto	Baixo	Alto
Knight et al., 1998 [31]	Baixo	Baixo	Alto	Baixo	Baixo	Baixo	Baixo	Alto
Dumoulin et al., 2004 [32]	Baixo	Alto	Alto	Baixo	Baixo	Baixo	Incerto	Alto
Good et al., 2011 [27]	Baixo	Baixo	Alto	Alto	Baixo	Baixo	Incerto	Alto
Moore et al. 1999 [35]	Baixo	Baixo	Alto	Baixo	Baixo	Baixo	Baixo	Alto
Castro et al., 2008 [33]	Baixo	Baixo	Alto	Baixo	Alto	Baixo	Baixo	Alto
Furst et al., 2014 [24]	Baixo	Baixo	Alto	Alto	Alto	Baixo	Incerto	Alto
Good et al., 2003 [26]	Baixo	Alto	Alto	Alto	Baixo	Baixo	Incerto	Alto
Spruijt et al., 2003 [38]	Baixo	Baixo	Alto	Incerto	Baixo	Baixo	Incerto	Incerto

Quadro 3 - Estudos que tiveram pelo menos um grupo com eletroestimulação isolada comparado a um grupo controle placebo e foram metanalisados por apresentarem seus resultados em média \pm desvio-padrão de perda urinária (g)

Autor / Ano / Teste da IUE	Grupos do ECR / n	Frequência (Hz)	Duração da sessão (min)	Quantidade de sessões	Duração do tratamento (semanas)	Pacientes / idade (anos)	Resultados IUE pré (g)	Resultados IUE pós (g)
Sand et al., 1995 [20] Pad test 20 min	GEE (n = 35)	50	15	105	15	50	45,2 \pm 10,24	15,4 \pm 4,39
	GC placebo (n = 17)						30,0 \pm 10,85	32,3 \pm 10,44
Castro et al., 2008 [33] Pad test volume (200ml)	GEE (n = 27)	50	20	72	24	Feminino / 55,2 \pm 12,8	37 \pm 28	9,1 \pm 14,6
	GEX (n = 26)						39,7 \pm 25,4	8,4 \pm 15,8
	GCones (n = 24)						36,6 \pm 20,4	8 \pm 12,6
	GC placebo (n = 24)						37,9 \pm 24,1	21 \pm 18,5
Gilling et al., 2009 [13] Pad test 20 min	GEE (n = 35)	10 e 50	20	18	8	Feminino / 54 \pm 2	39,4 \pm 5,1	19,4 \pm 4,6
	GC placebo (n = 35)						39,9 \pm 7,4	32,4 \pm 6,7
Pereira et al., 2012 [36] Padtest 1h	GEE (n = 7)	50	20	12	6	Feminino / 60	9,52 \pm 14,57	0,1 \pm 0,1
	GC placebo (n = 7)						7,87 \pm 18,70	7,7 \pm 7,9
Terlikowski et al., 2013 [16] Pad test 24 h	GEE+EMG (n = 64)	10 a 40	20	80	8	Feminino / 46,9 \pm 6,8	12,4 \pm 18,2	8,2 \pm 14,8
	GC placebo (n=29)						13,9 \pm 16,3	14,6 \pm 18,9
Correia et al., 2014 [29] Padtest 1h	GEE (n =15)	50	20	12	6	Feminino / \geq 50	2,2 \pm 4,7	0,4 \pm 0,8
	GEES(N =15)						6,3 \pm 15,2	3,3 \pm 12,1
	GC placebo (n=15)						7,3 \pm 16,0g	7,6 \pm 15,3g
Yamanishi et al., 2010 [19] Pad test 24 h	GEE (n = 26)	50	15	NI	NI	Masculino / 66,6 \pm 6,2	738,5 \pm 380,6	210,4 \pm 261,2
	GC placebo (n = 30)						679,9 \pm 370,5	422,6 \pm 356,5
Ahmed et al., 2012 [34] Pad test 24h	GEE (n = 26)	50	15	24	12	Masculino / 58,8 \pm 5,4	790 \pm 399,46	132 \pm 145,87
	GEE+BFB (n = 28)						785 \pm 311,98	83,0 \pm 145,87
	GC(EX) (n = 26)						791,0 \pm 380,3	260 \pm 216,53

GEE = Grupo eletroestimulação intracavitária; GC = Grupo controle; GEX = Grupo exercícios; GEES = Eletroestimulação de superfície; BFB = Biofeedback; Sup = supervisionado; Dom = Domiciliar; GReabmult = reabilitação múltipla; Abd – Abdominal. Fonte: A autora, 2019

Quadro 4 – Estudos que tiveram a eletroestimulação associada a um outro tratamento ou que apresentaram os resultados em episódios de perda de urina ou diferenças entre médias no pós ou mediana ou amplitude ou IC95%

Autor / Ano / Teste da IUE	Grupos do ECR / n	Frequência (Hz)	Duração da sessão(min)	Quantidade de sessões	Duração do tratamento (semanas)	Pacientes / idade (anos)	Resultados IUE Pré	Resultados IUE pós
Blowman et al., 1991 [37]	GEE (n = 7)	10 e 35	60 e 15	20 e 10	4	Feminino / ± 45	5 (0-14) (a)	0 (0-1) (a)
	GC placebo (n = 6)						6 (4-10) (a)	6(0-21) (a)
Brubaker et al., 1997 [17]	GEE (n = NI)	20	20	NI	8	Feminino / 56 ± 11,9	Não encontrados	
	GC placebo (n = NI)							
Luber; Tsadik, 1997 [18]	GEE (n = 20)	50	15	1 vez /dia	12	Feminino / 53,9 ± 10,3	2,8 (1-9) (a)	2,4 (0-9) (a)
	GC placebo (n = 24)						2,7 (1-12) (a)	2,4 (0-11) (a)
Knight et al., 1998 [31] <i>Pad test</i> (?)	GEE+EX+BFB (sup) (n = 20)	35	30	16	24	Feminino / 24 a 68	20,8 (2,0-1 03,4) g	1,5 (0,0-28,1) g
	GEE+EX+BFB (dom) (n = 19)						9,8 (2,3-1 15,2) g	2,9 (0,0-50,9) g
	GC domiciliar (n = 18)						13,1 (2,1-75,2) g	0,8 (0,0-68,1) g
Bo K et al., 1999 [25] <i>Pad test</i> 24h	GEE (n = 25)	50	30	180	24	Feminino / ± 49,5	20,9g ± 15,5 g	-0,5 (-8,9 to 7,9) g
	GEX (n = 25)						14,5g ± 15,2 g	-6,6 (-12,1 to -1,1) g
	GCones (n = 27)						52,3g ± 158,3 g	-22 (-55,7 to 11,7) g
	GC placebo (n = 30)						42,5g ± 116,1 g	-7,1 (-20,2 to 6,0)
Jeyaseelan et al., 2000 [15] <i>Pad test</i> 1h	GEE (n = 12)	50	30	84	NI	Feminino / NI	11 (0 – 35,4)	0,5 (-33 a +71)
	GC placebo (n = 12)						4,6 (0 – 43)	0,1 (-15 a +61)
Barroso et al., 2003 [28]	GEE (n = 24)	50	20	2vezes /dia	12	Feminino / 54 ± 9,5	4,1 ± 1,5 (a)	1,3 ± 1,0 (a)
	GC placebo (n = 12)						3,0 ± 1,2 (a)	3,0 ± 0,9 (a)
Good et al., 2003 [26]	GEE+EX+BFB (n = 67)	50	15	NI	8	Feminino / 40 a 78	15,6 ± 13,1	5,6 ± 13,3 (a)
	GEX (n = 66)						15,1 ± 13,7	4,5 ± 6,1 (a)
	GC domiciliar (n = 66)						14,8 ± 13,9	7,5 ± 12,1 (a)
Spruijt et al., 2003 [38] <i>Pad test</i> 48 h	GEE (n = 24)	50	30	24	8	Feminino / ≥ 65	63 (14-630) g	65 (0-489) g
	GC domiciliar (n = 11)						25 (11-93)g	26 (4-157)g
Dumoulin et al., 2004 [32] <i>Pad test</i> 20min	GReabmult (n = 20)	50	15	40	8	Feminino / ± 36	12,5 (7,00-26,75)g	8 (4,00-25,25)g
	GReabmult+Abd(n = 23)						20 (6,00-32,00)g	19 (6,00-25,00)g
	GC placebo (n = 19)						13 (8,75-42,25)g	0 (3,00 to 9,75)g
Santos et al., 2009 [21] <i>Padtest</i> 1h	GEE (n = 24)	50	20	60	16	Feminino / 52,6 ± 11,2	37,0 ± 28,0g	9,1 ± 14,7g
	GCones (n = 21)						36,6 ± 20,4g	8,0 ± 12,6g
Firra et al., 2013 [23]	GEE+EX (n = 9)	50	30	NI	8	Feminino /	8,6 ± 6,6	1,4 ± 1,6 (a)
	GEX(n = 12)						12,4 ± 10,2	4,1 ± 4,2 (a)

	GC placebo (n = 9)					≥ 21	5,3 ± 2,8	8,0 ± 5,6 (a)
Oldham et al., 2013 [22]	GEE +EX (n = 49)	50	30	84	NI	Feminino / 18 a 65	2 (0-6)	2 (0-6) (a)
	GEX (n = 46)						2 (2-6)	2 (2-4) (a)
Furst et al., 2014 [24]	GEE (n = 17)	50	30	24	12	Feminino / 49 ± 11	2,88 ± 3,69	1,06 ± 1,14 (a)
	GEE+EX (n = 18)						1,73 ± 2,12	1,13 ± 2,41 (a)
Moore et al., 1999 [35] <i>Pad test 24h</i>	GEE+EX (n = 19)	50	30	24	12	Masculino / ± 67	452,5 ± 492,1g	155,5 ± 87,5g
	GEX (n = 18)						565,6 ± 513,9g	86,9 ± 32,50g
	GC domiciliar (n = 21)						385,9 ± 395,5g	103,8 ± 23,8g
Kakihara et al., 2007 [30] <i>Pad test1h</i>	GEE+EX (n = 8)	35 e 50	20	24	24	Masculino / 64,3 ± 5,2	28,0 ± 33,8g	9,4 ± 12,7g
	GEX (n = 10)						9,0 ± 8,1g	3,5 ± 2,4g
Goold et al., 2011 [27]	GEE+EX+BFB (n = 70)	20	15	NI	8	Masculino / 66,8 ± 7	26	12 (a)
	GEX(dom) (n = 70)						28	13 (a)
	GC domiciliar (n = 68)						25	20 (a)
Zaidan P et al., 2016 [14]	GEE+EX (n = 15)	65	20	20	10	Masculino / 65,6 ± 6,4 anos	–	5 / 15 (b)
	GC (EX) (n = 20)						–	15 / 20 (b)

(a) episódios de perda de urina; (b) incidência; GEE – Grupo eletroestimulação intracavitária; GC – Grupo controle; GEX – Grupo exercícios; GEES – eletroestimulação de superfície; BFB – Biofeedback; Sup – supervisionado; Dom – domiciliar; GReabmult – reabilitação múltipla; Abd – abdominal. Fonte: A autora, 2019

Figura 2 - Efeito da eletroestimulação 50 Hz sobre a IUE (g) em mulheres com idades de 47 a 60 anos, a partir de estudos que tiveram pelo menos um grupo com eletroestimulação isolada comparados a um grupo controle placebo, em mulheres

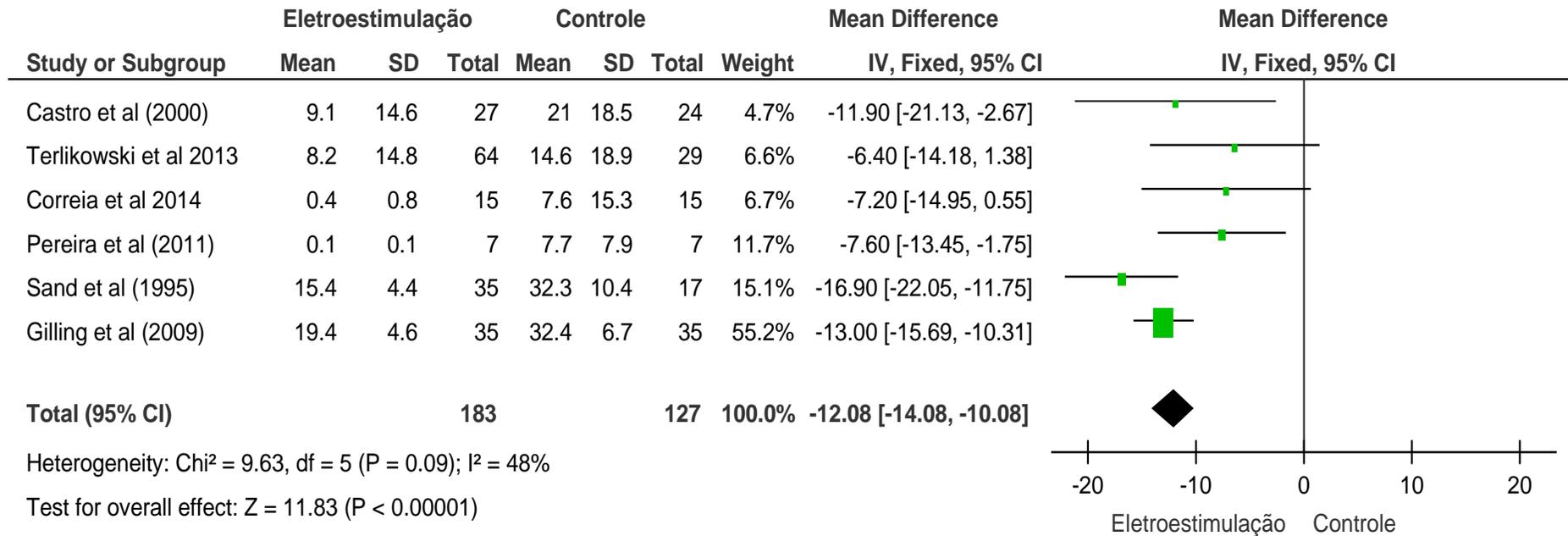


Figura 3 - Efeito da eletroestimulação 50 Hz sobre a IUE (g) em homens com idades de 59 a 73 anos, a partir de estudos que tiveram pelo menos um grupo com eletroestimulação isolada comparados a um grupo controle placebo, em homens

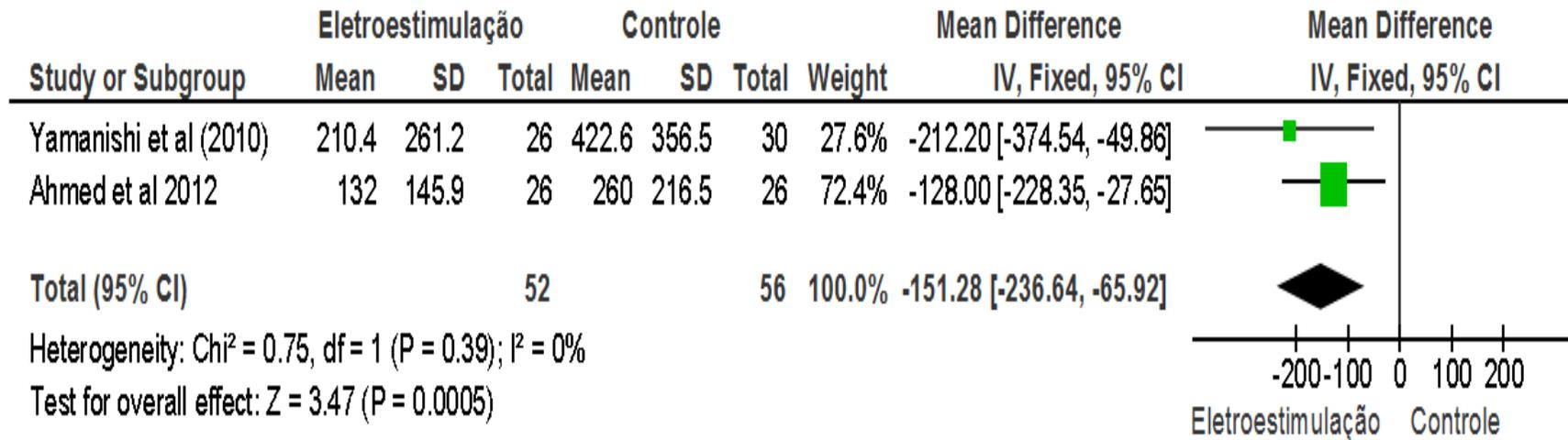


Figura 4 - GRADE (Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation) – Nível de evidência da eletroestimulação sobre a IUE em mulheres

ELETOESTIMULAÇÃO DOS MAP COMPARADO AO CONTROLE PARA INCONTINÊNCIA URINÁRIA DE ESFORÇO EM MULHERES

Certainty assessment							Nº de pacientes		Efeito		Certainty	Importância
Nº dos estudos	Delineamento do estudo	Risco de viés	Inconsistência	Evidência indireta	Imprecisão	Outras considerações	ELETOESTIMULAÇÃO DOS MAP	CONTROLE	Relativo (95% CI)	Absoluto (95% CI)		

INCONTINÊNCIA URINÁRIA DE ESFORÇO (avaliado com: PAD TEST)

6	ensaios clínicos randomizados	não grave	não grave	não grave	não grave	nenhum	183	127	-	MD 12.08 gramas menos (14.08 menos para 10.08 menos)	⊕⊕⊕⊕ ALTA	IMPORTANTE
---	-------------------------------	-----------	-----------	-----------	-----------	--------	-----	-----	---	---	-----------	------------

CI: Confidence interval; MD: Mean difference

Figura 5 - GRADE (Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation) – Nível de evidência da eletroestimulação sobre a IU em homens prostatectomizados

ELETROESTIMULAÇÃO DOS MAP COMPARADO AO CONTROLE PARA INCONTINÊNCIA URINÁRIA DE ESFORÇO EM HOMENS

Certainty assessment							Nº de pacientes		Efeito		Certainty	Importância
Nº dos estudos	Delineamento do estudo	Risco de viés	Inconsistência	Evidência indireta	Imprecisão	Outras considerações	ELETROESTIMULAÇÃO DOS MAP	CONTROLE	Relativo (95% CI)	Absoluto (95% CI)		

INCONTINÊNCIA URINÁRIA DE ESFORÇO (avaliado com: PAD TEST)

2	ensaios clínicos randomizados	grave ^a	não grave	não grave	muito grave ^b	viés de publicação altamente suspeito ^c	52	56	-	MD 151.28 gramas menos (236.64 menos para 65.92 menos)	⊕○○○ MUITO BAIXA	IMPORTANTE
---	-------------------------------	--------------------	-----------	-----------	--------------------------	--	----	----	---	---	---------------------	------------

CI: Confidence interval; MD: Mean difference

Explanations

- Dos 2 estudos avaliados pela ferramenta Cochrane de avaliação do Risco de Viés, 1 estudo apresentou alto risco de viés e 1 estudo apresentou baixo risco de viés.
- Número pequeno de eventos; observadas grandes amplitudes de intervalos de confiança.
- Viés de publicação considerado devido ao n amostral reduzido, não foi apresentado cálculo amostral.